

## **RESUMÉ**

### **Indsigelse mod VA 2022 00063 Lasix <w> – AN 2024 00001**

Der blev fremsendt indsigelse mod registreringen af VA 2022 00063 Lasix <w>. Indsigelsen blev fremsendt under henvisning til blandt andet, at det ansøgte varemærke fandtes at være forveksleligt med klagers ældre varemærke. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge, og opretholdt ansøgningen. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som ophævede styrelsens afgørelse og afslog ansøgningen.

---

### **Ankenævnet for Patenter og Varemærker**

#### **KENDELSE**

**afsagt den 11. december 2024**

### **Sag AN 2024 00001**

#### **Klage over**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023 vedr. indsigelse mod registreringen af VA 2022 00063 Lasix <w>

fra

indsiger:  
Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland  
(Budde Schou A/S)

mod

ansøger:  
SQ Innovation AG  
(NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Anette Rasmussen og Knud Wallberg.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

## **Sagens baggrund**

Den 11. januar 2022 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab på vegne af SQ Innovation AG om konvertering af EU-varemærket EU 018146874 Lasix <w>. Ansøgningen, VA 2022 00063 Lasix <w>, omfattede følgende varer og tjenesteydelser:

**Klasse 10:** Infusionspumper til indgivelse af medicin

I brev af 8. juni 2022 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke VA 2022 00063 Lasix <w> ville blive offentliggjort. Ansøgningen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende samme dato.

Den 28. juli 2022 indleverede Budde Schou A/S på vegne af Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland, indsigelse mod registreringen af VA 2022 00063 Lasix <w>.

Efter skriftveksling i indsigelsessagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 15. december 2023 følgende afgørelse:

”...

### **AFGØRELSE**

**Vi tager ikke indsigelsen til følge, og ansøgningen opretholdes.**

**Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 og § 21, jf. § 10 c.**

#### **1. Gennemgang af sagen**

Den 28. juli 2022 gjorde Budde Schou A/S indsigelse på vegne af Sanofi-Aventis Deutschland GmbH mod registreringen af det ansøgte mærke Lasix.

Vi henviser til varemærkelovens § 19.

Indsigelsen er nedlagt med påstand om risiko for forveksling med indsigers ældre varemærke LASIX, registret som ordmærke i Danmark ved VR 1964 02228. Indsiger har henvist til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 1 om udelukkelse af identiske varemærker, som er ansøgt for identiske varer/ydelse. Indsiger henviser til, at der er tale om identiske ordmærker, og at indsigers *lægemidler* i klasse 5 er sammenfaldende med ansøgers *infusionspumper til indgivelse af medicin* i klasse 10, da der bliver anvendt medicin til at få infusionspumperne til at virke. Indsiger argumenterer i øvrigt for, at der er risiko for forveksling af mærkerne, hvorfor vi også henviser til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 vedrørende forveksling.

Ansøger har den 15. august 2022 bedt indsiger om at bevise, at der er gjort reel brug indsigers mærke. Vi henviser til varemærkelovens § 21.

Indsiger har i brev fra den 22. december 2022 indsendt dokumentation til bevis for brug af mærket og gør gældende, at det dokumenterer, at varemærket har været anvendt løbende siden 2015.

Ansøger bestrider i brev fra den 6. marts 2023, at det fremlagte materiale dokumenterer, at der har fundet aktiviteter og salg sted i Danmark, som er mere end blot symbolsk, og at hvis materialet skulle findes tilstrækkeligt udelukkende kan vise brug for *vanddrivende medicin i tabletform* og ikke *lægemidler*. For så vidt angår risiko for forveksling gør ansøger gældende, at indsigers varer er rettet mod sundhedsfagligt personale, som har en skærpet opmærksomhed ved ordination eller behandling. Da ansøgers produkt er udstyr, som anvendes til intravenøs dosering af medicin, mens indsigers varer er et lægemiddel til oral indtagelse, anser ansøger risikoen for forveksling usandsynlig.

Indsiger har den 17. juli 2023 indsendt supplerende dokumentation for brug og gentager sine anbringender vedrørende forvekslingsrisikoen. Vedrørende varesammenfald, anfører indsiger, at varerne henvender sig til samme målgruppe, nemlig læger, sundhedsfagligt personale og patienter, og at de har samme salgskanaler og supplerer hinanden.

Ansøger har ikke haft yderligere kommentarer hvorefter sagen er taget op til afgørelse.

## **2. Lovgrundlaget**

I varemærkelovens § 15, stk. 1 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis

*"1) det er identisk med et ældre varemærke og de varer eller tjenesteydelser, som varemærket er ansøgt eller registreret for, er identiske med de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det ældre varemærke er beskyttet, eller*

*2) der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre varemærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne eller tjenesteydelserne er identiske eller lignende."*

Det fremgår af varemærkelovens § 21, at:

*I sager om indsigelser fremsat under henvisning til et ældre registreret varemærke, hvor 5-årsperioden, inden for hvilken der skal have været gjort reel brug af det ældre varemærke som fastsat i § 10 c, var udløbet på ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre varemærke, skal indsigeren på anmodning fra ansøgeren dokumentere, at der er blevet gjort reel brug af det ældre varemærke i løbet af den 5-årsperiode, der går forud for ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre varemærke, eller at der forelå rimelige grunde til manglende brug. Kan indsigeren ikke dokumentere dette, tager Patent- og Varemærkestyrelsen ikke påstanden om krænkelse af det ældre varemærke til følge.*

*Stk. 2. Er det ældre varemærke kun blevet anvendt for en del af de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, anses det, for så vidt angår behandlingen af indsigelsen, jf. stk. 1, kun for at være blevet registreret for denne del af varerne eller tjenesteydelserne.*

I varemærkelovens § 10 c står:

*"Har indehaveren af et registreret varemærke ikke inden 5 år fra datoen for registreringsprocedurens afslutning gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, eller har sådan brug været suspenderet i en sammenhængende periode på 5 år, underkastes varemærket*

*begrænsninger og sanktioner efter § 10 d, § 21, stk. 1 og 2, § 25, stk. 1, og § 35, stk. 3 og 4, medmindre der foreligger rimelig grund til, at brug ikke har fundet sted.”*

### **3. Vurdering og konklusion**

#### **Vurdering af opfyldelse af brugspligten for indsigers mærke**

Ansøger har anmodet om, at indsiger beviser, at der er gjort reel brug af indsigers mærke, jf. varemærkelovens § 21. Ifølge bestemmelsen skal indsiger bevise brug af det påberåbte mærke løbet af den 5-årsperiode, der går forud for det angrebne mærkes ansøgningsdato.

Det ansøgte mærke har ansøgningsdato den 5. november 2019, hvorfor den relevante periode for bevis for brug er 5. november 2014 - 5. november 2019.

Indsiger har indsendt 9 bilag:

Bilag 1. Udskrift fra hjemmesiden *promedicin.dk*, 2022 (revisionsdato 10. sept. 2019)

Bilag 2. Google-søgeresultat m. udskrift af 1 hjemmeside, 2022 (2017)

Bilag 3. Google-søgeresultat, 2022 (2018)

Bilag 4. Produktvisning, Lasix Retard fra *medicinpriser.dk*, 2022

Bilag 5. 7 fakturaer 2016-2019, 7 kreditnotaer, 2015-2019

Bilag 6. 19 fakturaer, 2014-2018

Bilag 7. Google-søgeresultat, 2017

Bilag 8. Artikel om vanddrivende midler i Den Store Dansk Encyklopædi, sidst ændret 19. juni 2017

Bilag 9. Liste over medicinpriser fra *medicin.dk*, 2017-2022

Indsiger har med bilag 5 og 6 indsendt fakturaer for salg af et medicinpræparat, Lasix Retard, inden for perioden 2014-2019. De øvrige dele af materialet, som vedrører den relevante periode, har alene understøttende karakter til de fremlagte fakturaer, og udgør ikke i sig selv direkte bevis for salg eller promovning. Udskrifterne af hjemmesiderne *promedicin.dk* og *medicinpriser.dk*, er ikke i sig selv direkte bevis for brug, men understøtter bl.a. materialet med oplysninger om, at der er tale om et vanddrivende lægemiddel. Det bemærkes, at godkendelse som lægemiddel, ikke i sig selv udgør bevis for brug. At præparatet fremgår af lister over godkendte lægemidler eller prislister, kan således ikke stå alene som brugsdokumentation, uanset at producenter er forpligtet til at fjerne lægemidler, som ikke

produceres, fra prislisterne på *medicin.dk*. Søgeresultaterne fra Google indikerer, at produktet har været til salg i den relevante periode, men har i den samlede vurdering kun værdi i sammenhæng med den øvrige dokumentation. Det bemærkes i øvrigt, at hjemmesideudskriften i bilag 2 er fra 2022, og at indholdet af søgeresultatet markeret i 2017 ikke med denne udskrift er bevist.

Det er styrelsens vurdering, at det samlede materiale udgør tilstrækkeligt bevis for, at brugspligten for mærket LASIX er opfyldt i relation til *vanddrivende lægemidler* i klasse 5. Indsiger har fremlagt fakturaer fra perioden, der viser, at der er afsat varer til omsætningskredsen i Danmark under mærket LASIX, som er mere end symbolsk og som må vurderes at udgøre reel brug af mærket i Danmark. Dette understøttes af præparatet tilstedeværelse på lægemiddelstyrelsens præparatlister, selvom listerne ikke i sig selv beviser brug af mærket.

### **Vurdering af risiko for forveksling**

Ansøgers mærke:	LASIX
Ansøgt for:	Klasse 10: <i>Infusionspumper til indgivelse af medicin.</i>
Indsigers mærke:	LASIX
Dokumenteret brugt for:	Klasse 5: <i>Vanddrivende lægemidler.</i>

Mærkerne er identiske og består begge af ordet LASIX. Ordet har ingen kendt betydning.

Der er ikke sammenfald af ansøgers og indsigers varer, da ansøgers mærke er søgt for *infusionspumper til indgivelse af medicin*, men indsigers mærke er beskyttet for *vanddrivende lægemidler*. Ansøgers varer er således apparater, som anvendes til at infusion en specifik dosis flydende medicin til en patient. Der er tale om et specialiseret medicinsk apparat, som produceres af virksomheder inden for segmentet hospitals- og laboratorieudstyr.

Varerne er således af forskellig art og har forskellige formål, henholdsvis dosering og infusion af lægemidler og den medicinske vanddrivende virkning af lægemidlet. Der er en meget lille lighed i anvendelsen af varerne, da de i en vis forstand komplementerer hinanden,

idet pumperne anvendes til medicin. Det kan dog hertil også bemærkes, at vanddrivende præparater normalt doseres i tabletform. Herudover er der heller ikke tale om, at pumperne sælges med påfyldt medicin eller sammen med medicin.

Omsætningskredsen for begge varer er en specialiseret professionel kreds af sundhedsfagligt personale, som har et forhøjet opmærksomhedsniveau i henholdsvis købsituationen og for så vidt angår receptpligtige midler i forbindelse med udskrivning og udlevering. Udskrivning af medicin foretages dog af lægefagligt personale, mens indkøb af udstyr vil varetages af personer med andre fagkunderskaber og ikke primært af lægefagligt personale. Afsætningen af varerne foregår også i helt forskellige brancher og via forskellige salgskanaler, og der er ikke et branchesammenfald mellem producenter af medicinsk udstyr og medicinalindustrien.

### **Konklusion**

Det er styrelsens opfattelse, at der ikke er en tilstrækkelig lighed mellem varerne til, at der er risiko for forveksling, uanset at mærkerne er identiske. Der er tale om artsligt forskellige varer med forskelligt formål, som produceres og sælges i forskellige brancher. At disse to brancher har en relation, idet de begge hører til inden for det medicinske område, er ikke tilstrækkeligt til at omsætningskredsen vil forveksle mærkerne, når der henses til, at der er tale om en specialiseret omsætningskreds med forhøjet opmærksomhedsniveau. Denne omsætningskreds vil efter vores vurdering således ikke antage en forbindelse mellem producenterne, da medicinalproducenter ikke normalt producerer hospitalsudstyr.

Vi tager dermed ikke indsigelsen til følge, og ansøgningen opretholdes.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 og § 21, jf. § 10 c.

...”

Denne afgørelse blev med brev af 15. februar 2024 fra Budde Schou A/S på vegne af klager, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”...

På vegne af vores klient Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland, og i medfør af Varemærkelovens § 46, skal vi hermed indgive

## KLAGE

over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023, reference VA 2022 00063, vedrørende registrering af ordmærket LASIX for varerne i klasse 10.

### **Påstand**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023 omgøres, så det danske varemærke VA 2022 00063 LASIX nægtes registrering i sin helhed for alle varer i klasse 10.

Det ansøgte varemærke omfatter ”Infusionspumper til indgivelse af medicin”.

### **Begrundelse:**

Det gøres gældende, at der består en risiko for forveksling mellem det ansøgte mærke VA 2022 00063 LASIX og varemærket VR 1964 02228 LASIX for ”vanddrivende lægemidler” i klasse 5.

Der henvises i den forbindelse til:

at mærkerne er synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige identiske, så der er mærkelighed til stede

at der er sammenfald af varer i klasse 5 og 10 omfattet af parternes mærker, så omsætningskredsen vil kunne antage at der er en forbindelse mellem parterne på baggrund af de synsmæssige-, lydlige-, og begrebsmæssige ligheder, så der er risiko for forveksling mellem mærkerne

Klagen fremsættes under henvisning til Varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

...”



I brev af 15. april 2024 fremsendte Budde Schou A/S på vegne af klager, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland, supplerende klagebegrundelse som følger:

”...

På vegne af vores klient, skal jeg hermed uddybe den af 15. februar 2024 fremsatte klage over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023, vedrørende registrering af ordmærket VA 2022 00063 LASIX for varerne i klasse 10.

Ansøgers mærke VA 2022 00063 LASIX omfatter varerne:

Klasse 10: Infusionspumper til indgivelse af medicin.

Indsigers mærke VA 1964 02228 LASIX omfatter varerne:

Klasse 5: Lægemidler og er dokumenteret brugt i overensstemmelse med brugspligten for følgende varer:

Klasse 5: vanddrivende lægemidler.

### **Mærkelighed:**

Det offentliggjorte mærke LASIX og indsiger mærket LASIX er begge ord mærker og er identiske. Begge varemærker indeholder det specielle bogstav X og den sidste stavelse SIX er sjældent anvendt for varemærker i klasse 5. Ordet LASIX har særpræg, og et stærkt særpræg, da varemærket ikke er registreret i Danmark eller EU hverken i klasserne 5 og 10 eller nogen andre klasser end af indsiger. Varemærket er kun registreret af indsigeren og har været det i Danmark siden 1964. Dette bestyrker yderligere at der er tale om et stærkt særpræget varemærke. Til dokumentation herfor vedhæftes en brancheerklæring fra lægemiddelindustriforeningen, **bilag 1**.

Det fremgår af brancheerklæringen at LASIX har været tilgængeligt i cirka 60 år og er særdeles effektivt til behandling af væskeophobninger i forbindelse med hjertesygdomme.

Det fremgår dernæst af ansøgers webside <https://sqinnovation.com/infusor/> jfr. **Bilag 2 side 2**, at varemærket LASIX (furosemide) blev introduceret først i 1960'erne og at dette har været

det førende vanddrivende præparat for patienter med hjertesvigt i mere end 50 år. Dette taler for at der er tale om et stærkt indarbejdet varemærke for de omfattende varer i klasse 5.

Fonetisk er varemærkerne identiske, da de udtales ens.

Ordet LASIX har ingen betydning og vil blive opfattet som et fantasiord.

Mærkerne er visuelt og lydligt identiske, og der er derfor ingen tvivl om at der er mærkelighed til stede, specielt når der henses til at det er et stærkt særpræget varemærke.

### **Sammenligning af varer**

Styrelsen har anført at der er en meget lille lighed i anvendelsen af varerne, da de i en vis forstand komplementerer hinanden, idet pumperne anvendes til medicin.

Ved vurdering af vareartslighed skal alle relevante faktorer medtages i vurderingen, herunder varernes anvendelsesformål, omsætningskreds samt hvorvidt varerne komplementerer hinanden.

Jeg kan oplyse, at der er mange forskellige firmaer der sælger vanddrivende lægemidler, som anvendes både intravenøst og peroralt. Jeg har vedhæftet en liste over nogle af disse præparaters brug, **jfr. bilag 3**.

Det fremgår ligeledes af brancheerklæringen, at lægemidlet LASIX er receptpligtigt og anvendes såvel i primær- som sekundærsektoren og kan doseres både intravenøst og peroralt, jfr. Bilag 1.

Varerne har samme formål, da infusionspumper anvendes til dosering og infusion af lægemidler, herunder navnlig vanddrivende lægemidler, som er nr. 7 af de mest receptpligtige anvendte lægemidler.

Anvendelsen af varerne komplementerer i høj grad hinanden, idet pumperne anvendes til indgivelse af medicin og vanddrivende medicin gives intravenøst. Jeg henviser til den praktiske brug af infusionspumpen, hvor ansøger anvender infusionspumpen LASIX netop

kun for vanddrivende lægemidler og vil anvende præparatet LASIX, jfr. **Bilag 2 side 2 og 4**. Dette viser at klart at varerne komplementerer hinanden.

Omsætningskredsen er den samme for begge varer, da det er læger, sundhedsfagligt personale og patienter, der kommer i berøring med både udstyret og præparatet. Ansøger har udviklet et nyt produkt og vil anvende infusionspumpen, så patienter selv kan anvende pumpen i hjemmet.

### **Vurdering af risiko for forveksling**

Vurdering af forvekslelighed foretages bl.a. ud fra en samlet vurdering af mærkelighed og varesammenfald. Det følger af produktreglen, at en svag grad af lighed mellem de af varemærkerne omfattende varer og tjenesteydelser kan opvejes af lighed mellem varemærkerne og omvendt. Er der mærkelighed til stede indebærer dette, at der kræves en mindre grad af varesammenfald.

Desuden bør der ved vurderingen af risiko for forvekslelighed lægges vægt på varemærkets særpræg, og om omsætningskredsen vil kunne tro at der er en forbindelse mellem varemærkerne.

En risiko for forveksling mellem to mærker foreligger nemlig ikke udelukkende, når omsætningskredsen direkte tager fejl af to varemærker, dvs. i den situation hvor det ene mærke antages for at være det andet, men vil også foreligge i den situation, hvor forbrugerne/omsætningskredsen fejlagtigt tror, at varerne på grund af den tætte forbindelse med hinanden stammer fra den samme udbyder.

Idet indsigers registrering omfatter vanddrivende lægemidler i klasse 5, som anvendes i infusionspumper, og da varemærkerne er identiske, er der en klar risiko for forveksling af de identiske varemærker LASIX, da omsætningskredsen ikke kan undgå at antage at der er en forbindelse mellem firmaerne også når både pumpen og præparatet har påført det identiske varemærke og markedsføres på den viste måde i bilag 2.

Til bestyrkelse af at varemærkerne i henhold til praksis må anses for forvekslelige kan anføres følgende eksempler:

EU-afgørelse nr. B 3174153

EUTM 18678218 MEDCA i klasserne 3, 10, og 21

Spansk reg.nr. 4144553 MEDCA-logo i klasserne 5.

Ovennævnte varemærker er identiske og der er varesammenfald mellem klasserne 5 og 10 for medicinske præparater og visse apparater og anordninger, idet disse har samme formål og samme omsætningskreds.

Desuden henvises til den svenske afgørelse SVEA HOVRÄTT Patent- och marknadsöverdomstolen af 21. juni 2023, der vedrører de identiske varemærker LASIX, se **Bilag 4**.

Denne afgørelse angår ansøger og indsigers varemærker LASIX i Sverige omfattende de samme varer. Varemærkerne blev anset for forvekslelige i deres helhed, da der er tale om identiske mærker og at der på grund af den funktionelle sammenhæng inden for det medicinske område og de delvist overlappende omsætningskredse er en risiko for at en brug af det ansøgte varemærke kan medføre at varerne har samme kommercielle oprindelse eller der under alle omstændigheder er en kommerciel forbindelse med indehaveren af det ældre varemærke.

Hvad angår de aktuelle varemærker er der tale om identiske varemærker. Der er således en særdeles høj grad af mærkelighed til stede, da LASIX henses at være et stærkt særpræget varemærke, som nyder en bredere beskyttelse end varemærker med et mindre særpræg.

I henhold til produktreglen følger det at en svag lighed mellem varerne kan opvejes af lighed mellem varemærkerne.

Hvad angår anvendelsen af varerne komplementerer de i høj grad hinanden, da pumperne anvendes til indgivelse af medicin og vanddrivende medicin gives intravenøst, hvilket også fremgår af den praktiske brug. Varemærkerne henvender sig til den samme købergruppe

læger, sundhedsfagligt personale og patienter, der vil tro at der er en forbindelse mellem firmaerne.

#### Konklusion:

Sammenfattende gøres det gældende, at varemærkerne ud fra en helhedsvurdering er forvekslelige, da der skal lægges vægt på at der er tale om identiske særprægede varemærker, der har sammenhæng inden for det medicinske område og varerne komplementerer hinanden i høj grad og anvendes både af læger, sundhedsfagligt personale og patienter. Der er en klar risiko for at brugen af det ansøgte varemærke opfattes som om varerne har samme kommercielle oprindelse og at der er en kommerciel forbindelse mellem firmaerne.

På denne baggrund skal jeg henstille til at Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023 omgøres, så det varemærket VA 2022 00063 LASIX afslås registrering for de ovennævnte varer i klasse 10.

...”

Ankenævnet modtog ikke kommentarer til klagen fra indklagede.

I brev af 30. juli 2024 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”...

#### **Vedrørende varemærket Lasix**

Som svar på Ankenævnets brev af 26. juni 2024 skal styrelsen udtale følgende:

Klager har under sagens behandling ved Ankenævnet fremlagt yderligere materiale, der bl.a. viser, at klagers lægemiddel kan administreres både intravenøst og peroralt. Endvidere viser materialet, at indklagede har udviklet et produkt til brug for intravenøs dosering af det omhandlede lægemiddel.

Styrelsens afgørelse af 15. december 2023 er i væsentlig grad baseret på den opfattelse, at vanddrivende lægemidler normalt doseres i tabletform, hvilket blandt andet modsiges af

udtalelsen fra Lægemiddelindustriforeningen og den fremsendte oversigt over furosemide præparater.

Derudover var styrelsen på tidspunktet for den indklagede afgørelse ikke bekendt med, at de omhandlede infusionspumper til indgivelse af medicin, som udvikles af indklagede, har til formål at administrere netop klagers produkt intravenøst.

Under hensyn til ovenstående, og idet vurderingen af ligheden mellem de to varer – *infusionspumper til indgivelse af medicin og vanddrivende lægemidler* – skal inddrage alle relevante faktorer, ligesom vurderingen af risikoen for forveksling bl.a. skal tage skyldigt hensyn til produktreglen, er styrelsen tilbøjelig til at være enig med klager i, at der består en risiko for forveksling mellem de to varemærker.

Styrelsen skal på denne baggrund henstille til Ankenævnet, at styrelsens afgørelse af 26. juni 2024 omgøres, og at Ankenævnet træffer afgørelse om, at ansøgningen VA 2022 00063 skal afslås i sin helhed.

...”

I brev af 17. september 2024 kommenterede Budde Schou A/S på vegne af klager, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH, Tyskland, styrelsens udtalelse med følgende:

”...

På vegne af vores klient, skal jeg hermed fremsende bemærkninger til Patent - og Varemærkestyrelsens udtalelse af 30. juli 2024 vedrørende registrering af ordmærket VA 2022 00063 LASIX for varerne ”infusionspumper til indgivelse af medicin.” i klasse 10.

Vurdering af lighed mellem varer og mærker skal inddrage alle relevante faktorer. Jeg er enig med Styrelsens i, at der er lighed mellem varerne, da udtalelsen fra Lægemiddelindustriforeningen samt den fremsendte oversigt over furosemide præparater viser, at præparater ligeledes gives intravenøst og formålet med indklagedes produkt er netop at anvende klageres produkt intravenøst.

Der henvises til klagers indlæg af 15. april 2024 samt Styrelsens udtalelse af 30. juli 2024 og varemærkerne LASIX er forvekslelige i deres helhed, da der klart er en risiko for at disse forveksles.

På denne baggrund skal jeg ligeledes henstille til at varemærke VA 2022 00063 LASIX afslås i sin helhed.

...”

Ankenævnet modtog ikke kommentarer til styrelsens udtalelse fra indklagede.

## Ankenævnets begrundelse og resultat

Den 11. januar 2022 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab på vegne af SQ Innovation AG om konvertering af EU-varemærket EU 018146874 Lasix <w>. Ansøgningen, VA 2022 00063 Lasix <w>, omfattede følgende varer:

**Klasse 10:** Infusionspumper til indgivelse af medicin.

Efter indsigelse fra klager i nærværende sag traf styrelsen den 15. december 2023 afgørelse om at opretholde ansøgningen. Styrelsen fandt således ikke, at der var risiko for forveksling med klagers ældre varemærke VR 1964 02228 LASIX <w>, der er dokumenteret brugt for ”vanddrivende lægemidler” i klasse 5.

Styrelsens afgørelse er begrundet i varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2. Ifølge denne bestemmelse kan et varemærke efter indsigelse udelukkes fra registrering eller kan, hvis det er registreret, på anmodning eller ved dom erklæres ugyldigt, ”hvis der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre varemærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne eller tjenesteydelserne er identiske eller lignende.”

Styrelsen fandt, at selvom mærkerne er identiske, så er ligheden mellem de af mærkerne omfattede varer ikke tilstrækkelig til, at der er risiko for forveksling. Styrelsen lagde herved navnlig vægt på, at der er tale om artsforskellige varer med forskelligt formål, idet indklagedes varer vedrører dosering og infusion af lægemidler, mens klagers varer vedrører den medicinske vanddrivende virkning af lægemidlet, og at vanddrivende præparater normalt doseres i tabletform. Hertil kommer, at afsætningen af varerne foregår i forskellige brancher og via forskellige salgskanaler, og at omsætningskredsen for begge varer er en specialiseret professionel kreds af sundhedsfagligt personale, som har et forhøjet opmærksomhedsniveau i henholdsvis købsituationen og, for så vidt angår receptpligtige lægemidler, i forbindelse med udskrivning og udlevering.

Klager har den 15. februar 2024 indbragt styrelsens afgørelse for ankenævnet, hvor klager har nedlagt påstand om, at styrelsens afgørelse omgøres således, at ansøgningen om registreringen af VA 2022 00063 Lasix <w> afslås i sin helhed for varerne i klasse 10. Klager har i den



forbindelse navnlig anført, at klagers registrering, der er dokumenteret brugt for ”vanddrivende lægemidler” i klasse 5, er sammenfaldende med indklagedes varer i klasse 10, blandt andet under henvisning til, *at* varerne har samme anvendelsesformål, *at* anvendelsen af varerne komplementerer hinanden i høj grad, og *at* omsætningskredsen er den samme for begge varer. Der består således ifølge klager en risiko for forveksling mellem mærkerne.

Styrelsen har i sin udtalelse af 30. juli 2024 til ankenævnet henstillet til, at afgørelsen af 15. december 2023 omgøres, og at ansøgningen afslås i sin helhed. Styrelsen har herved navnlig henvist til, at klager under sagens behandling ved ankenævnet har fremlagt yderligere materiale, der blandt andet viser, at klagers lægemiddel kan administreres både intravenøst og peroralt, og at indklagede har udviklet et produkt til brug for intravenøs dosering af det omhandlede lægemiddel. Styrelsens afgørelse af 15. december 2023 var i væsentlig grad baseret på den opfattelse, at vanddrivende lægemidler normalt doseres i tabletform, hvilket blandt andet modsiges af udtalelsen fra Lægemedelindustriforeningen og den fremsendte oversigt over furosemide præparater.

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at vurderingen af, om et ansøgt varemærke er forveksleligt med et ældre mærke, skal foretages ud fra en helhedsbedømmelse af ligheden mellem mærkerne og ligheden mellem varerne eller tjenesteydelserne, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

Ankenævnet noterer sig, at indklagedes mærke LASIX er identisk med klagers tidligere mærke LASIX. For så vidt angår bedømmelsen af om der foreligger varelighed, har klager fremlagt yderligere materiale, som dokumenterer, at klagers lægemiddel kan administreres både intravenøst og peroralt, samt at indklagede har udviklet et produkt til brug for intravenøs dosering af det omhandlede lægemiddel. De omhandlede produkter komplementerer dermed hinanden hvorfor der foreligger varelighed.

Ankenævnet kan således tilslutte sig styrelsens vurdering i udtalelsen af 30. juli 2024 af, at der består en sådan lighed mellem varerne, at der i den foreliggende sag, hvor der tillige er identitet mellem mærkerne, består en risiko for forveksling mellem klagers mærke VR 1964 02228 LASIX <w> og indklagedes mærke VA 2022 00063 Lasix <w>.

**Herefter bestemmes**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. december 2023 ophæves og ansøgningen om registrering af VA 2022 00063 Lasix <w> afslås.

*Ankenævnet for Patenter og Varemærker*



Henrik Rothe

Formand